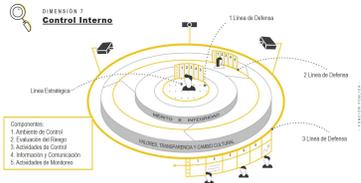


Nombre de la Entidad:

UNIDAD DE PLANEACIÓN MINERO ENERGÉTICA - UPME

Periodo Evaluado:

01 de julio al 31 de diciembre de 2020



Estado del sistema de Control Interno de la entidad

61%

Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno

<p>¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):</p>	<p>En proceso</p>	<p>Los componentes del Sistema de Control Interno no se encuentran operando en su totalidad de manera integrada y se han identificado brechas en cada una de las dimensiones del Modelo Integrado de Planeación y Gestión - MIPG, lo cual no permite su completa articulación; sin embargo durante el segundo semestre de la vigencia 2020 se documentó un plan de acción para el cierre de estas brechas, con plazos de ejecución de enero a diciembre de 2021, responsables y seguimiento trimestral.</p> <p>El componente Ambiente de Control se encuentra operando; sin embargo presenta debilidades que impactan los demás componentes, teniendo en cuenta que es la base de los otros componentes del control interno, mediante el cual se establece y determina la cultura de una organización y el deber ser para desarrollar las operaciones.</p> <p>El componente Evaluación de Riesgos presenta un rezago en su operatividad, en razón a que la Política de Gestión de Riesgo de la Entidad y los instrumentos establecidos para la identificación, análisis y administración de riesgos no son monitoreados permanentemente, teniendo en cuenta los cambios en el contexto interno y externo de la Entidad, lo cual no permite identificar oportunamente los eventos potenciales que impactaran el logro de los objetivos institucionales y las medidas que se deben adoptar para prevenir su materialización.</p> <p>El Componente Actividades de Control esta operando; sin embargo para la vigencia 2020 la UPME actualizó su Mapa de Procesos, a partir del cual se estan adelantando actualizaciones a la documentación del Sistema Integrado de Gestión que incluye las políticas, procedimientos, manuales, instructivos a través de los cuales se documentan los controles para mitigar los riesgos potenciales que impactaran el logro de los objetivos institucionales.</p> <p>El Componente Información y Comunicación esta operando; sin embargo existen debilidades en la evaluación periódica a los sistemas de información y canales de comunicación; así como debilidades en la documentación oficial del Sistema de Seguridad y Privacidad de la Información de la UPME (Políticas, procedimientos, manuales, instructivos) que permitan identificar las actividades de control establecidas en la entidad dirigidas a garantizar la confidencialidad, Integridad y disponibilidad de la información.</p> <p>En el Componente de Monitoreo esta operando; sin embargo se presentan debilidades en la revisión a los planes de mejoramiento por parte de la línea estratégica, primera y segunda línea de defensa, que permitan determinar la efectividad el Sistema de Control Interno de la UPME. Adicionalmente no se cuenta con el recurso humano suficiente para dar una mayor cobertura en la evaluación independiente a los procesos.</p>
<p>¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):</p>	<p>No</p>	<p>El Sistema de Control Interno de la UPME no es efectivo en razón a que los cinco componentes del Modelo Estándar de Control Interno - MECI y sus lineamientos, no están presentes, funcionando y operando en su totalidad y de manera articulada con el Modelo Integrado de Planeación y Gestión - MIPG. Sin embargo durante el segundo semestre de la vigencia 2020 se documentó un plan de acción para el cierre de estas brechas, con plazos de ejecución de enero a diciembre de 2021, responsables y seguimiento trimestral.</p>
<p>La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):</p>	<p>Si</p>	<p>La Entidad cuenta con una institucionalidad operando; sin embargo las funciones y deberes que tiene cada nivel de la organización frente al Sistema de Control Interno no se encuentran documentadas de manera integrada a través de un esquema de líneas de defensa y que sea conocido e interiorizado en la cultura organizacional.</p>

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	Si	75%	<p><b>DEBILIDADES:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se identificó el esquema de líneas de defensa en el que en se especifiquen las responsabilidades de cada una de las líneas de defensa en el desarrollo y mantenimiento del Sistema de Control Interno de la UPME; Sin embargo se encuentra pendiente documentar la definición clara de líneas y estándares de reporte, periodicidad y responsables frente a diferentes temas críticos de la entidad y su correspondiente socialización.</li> <li>- Existen debilidades en la apropiación por parte del personal de los principios y valores definidos en el Código de Integridad; así como en la evaluación y seguimiento a su apropiación.</li> <li>- No se ha diseñado la estrategia para la gestión de los conflictos de interés en la Entidad, que incluya acciones, responsables y plazos para el cierre de brechas resultado del autodiagnóstico.</li> <li>- Se presentan debilidades en la generación de alertas sobre posibles incumplimientos y cambios en el entorno que afecten la Planeación Institucional y contribuyan a la oportuna toma de decisiones para garantizar el cumplimiento de las metas y objetivos.</li> <li>- Existen debilidades en los mecanismos de evaluación y seguimiento permanente a la planeación estratégica del talento humano que incluye las acciones para gestionar el ingreso, permanencia y retiro del personal; así como la evaluación del impacto del Plan Institucional de Capacitación.</li> <li>- No se cuenta con indicadores financieros que contribuyan al análisis y toma de decisiones por parte de la Alta Dirección.</li> <li>- Se presentan debilidades en la actualización de los procedimientos y métodos de los procesos ya que no brindan certeza de que los procesos se ejecutan acorde a lo planificado.</li> </ul> <p><b>FORTALEZAS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se cuenta con el correo institucional soytransparente@upme.gov.co, siendo la línea de denuncia sobre situaciones irregulares o posibles incumplimientos al Código de Integridad.</li> <li>- Se cuenta con el Comité Institucional de Coordinación de Control Interno, el cual aprueba y hace seguimiento al Plan Anual de Auditoría Interna.</li> <li>- A través de los informes de supervisión se evalúan los productos y servicios prestados por los contratista de apoyo.</li> <li>- Se realizó la auditoría al Sistema de Seguridad y Privacidad de la Información donde se verificaron los mecanismos para prevenir el uso inadecuado de la información.</li> <li>- Se socializó con el personal de la entidad la nueva Política de Gestión Integral del Riesgo.</li> </ul>	60%		15%
Evaluación de riesgos	Si	57%	<p><b>DEBILIDADES:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se presentan debilidades en la implementación del instrumento para vincular o relacionar el Plan Estratégico con los objetivos estratégicos y estos a su vez con los objetivos operativos y que a su vez permita a la Alta Dirección evaluarlos periódicamente, instrumento que se encuentra en construcción en la plataforma G-Suit.</li> <li>- Presenta debilidades en la consolidación y documentación de la información clave frente a la gestión del riesgo (Riesgos críticos para la Entidad, cambios en la calificación del riesgo, materializaciones del riesgo, seguimiento a las acciones definidas para resolver las materializaciones identificadas, etc), información que es insumo para actualizar los mapas de riesgo y por ende para la toma de decisiones de la Alta Dirección.</li> <li>- Se encuentra pendiente el monitoreo a los riesgos por parte de la Alta Dirección, una vez se implemente en su totalidad la Política de Gestión Integral del Riesgo actualizada y se evalúen posibles fallas en el diseño y ejecución de los controles y los tome en cuenta en la toma de decisiones.</li> <li>- Algunos procedimientos no presentan la adecuada segregación de funciones para reducir los riesgos de error, incumplimiento de alto impacto en la operación y acciones fraudulentas.</li> </ul> <p><b>FORTALEZAS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Para la vigencia 2020 se actualizó la política para la gestión integral del riesgo y en su alcance define lineamientos para todos los procesos del Sistema de Gestión de la entidad, así como a todas las dependencias y niveles.</li> <li>- Se actualizó el contexto interno (procesos, programas, proyectos susceptibles de corrupción) y externo como insumo para la identificación de los riesgos en los procesos, por tanto no se monitorean dichos factores, con el fin de establecer cambios en el entorno que determinen nuevos riesgos o ajustes a los ya existentes.</li> <li>- Se crearon los indicadores de gestión para medir los objetivos de los procesos.</li> </ul>	31%		26%
Actividades de control	Si	50%	<p><b>DEBILIDADES:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se presentan debilidades en la evaluación independiente a los controles implementados por los proveedores de servicios para asegurar que los riesgos se mitigan.</li> <li>- No se realiza monitoreo permanente a los riesgos de corrupción por parte de la primera y segunda línea de defensa, donde se verifiquen el adecuado diseño de los controles y que los responsables los estén ejecutando tal como fueron diseñados.</li> <li>- Algunos procedimientos no presentan la adecuada segregación de funciones para reducir los riesgos de error, incumplimientos de alto impacto en la operación y acciones fraudulentas.</li> <li>- Se presentan debilidades en la integración y diseño de la estructura de control de otros sistemas de gestión como el Sistema de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo, Sistema de Gestión Ambiental, Sistema de Gestión de Calidad.</li> <li>- Se presentan debilidades en las actividades de control sobre las infraestructuras tecnológicas, gestión de la seguridad y en los procesos de adquisición y mantenimiento de tecnologías.</li> <li>- La metodología para el desarrollo de software, en la que se identifiquen las matrices de roles y usuarios, siguiendo los principios de segregación de funciones no se ha adoptado formalmente.</li> </ul> <p><b>FORTALEZAS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se cuenta con acuerdos de nivel de servicio para los proveedores del servicio de Internet, Mesa de Ayuda. Dichos acuerdos se encuentran contemplados en los formatos técnicos de adquisición de infraestructura y mediante la supervisión contractual se verifica su cumplimiento.</li> </ul>	50%		0%

<p style="text-align: center;"><b>Información y comunicación</b></p>	<p style="text-align: center;">SI</p>	<p style="text-align: center;"><b>57%</b></p>	<p><b>DEBILIDADES:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Existen debilidades en la documentación oficial del Sistema de Seguridad y Privacidad de la Información de la UPME (Políticas, procedimientos, manuales, instructivos) que permitan identificar las actividades de control establecidas en la entidad dirigidas a garantizar la confidencialidad, integridad y disponibilidad de la información.</li> <li>- Se presentan debilidades en la documentación de los procedimientos de comunicación interna.</li> <li>- Los procedimientos de atención al ciudadano no presenta los puntos de control sobre el flujo de quien recibe, clasifica, distribuye y da respuesta a las PORSD.</li> <li>- Se presenta debilidades en la documentación de la estructura de los canales de atención que permiten al ciudadano interponer una denuncia anónima.</li> <li>- No se cuenta con procedimientos o instructivos para la recepción y trámite de la documentación.</li> <li>- La evaluación de la efectividad de los canales de comunicación con partes externas, se realiza cada cuatro años como insumo del Plan Institucional de Comunicaciones; sin embargo dicha periodicidad no permite identificar las necesidades de información y la implementación de acciones para suplirlas.</li> <li>- La revisión y actualización de la caracterización de usuarios o grupos de valor se realizó en el mes de septiembre de 2019; así mismo se realizó el mapeo de actores como insumo del Plan Estratégico de Comunicaciones 2020-2022; sin embargo no se tiene previsto actualizarla para la vigencia 2020.</li> <li>- Anualmente se analizan los resultados frente a la evaluación de percepción por parte de los usuarios o grupos de valor, para la vigencia 2019 se realizó el análisis de la encuesta de percepción a noviembre de 2019, sin embargo, dicho informe no se ha presentado al Comité de Gestión y Desempeño, a partir del cual se formulen e implementen las acciones de mejora a las que haya lugar.</li> </ul> <p><b>FORTALEZAS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se cuenta con el inventario de información relevante (interna y externa), el cual se actualiza anualmente y presenta un ámbito amplio de fuentes de datos, internos y externos, para captura y procesamiento de información clave para la consecución de las metas y objetivos estratégicos.</li> <li>- Se cuenta con políticas y procedimiento de comunicación externa para coordinación editorial de documentos y para el manejo de medios sociales.</li> <li>- Se cuenta con canales externos como la página web, redes sociales (Facebook, Twitter, Instagram, LinkedIn) los cuales tienen reconocimiento y credibilidad del público externo.</li> <li>- Se realiza evaluación periódica a los sistema de información diseñados por la UPME para capturar y procesar datos, y transformarlos en información.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>54%</b></p>		<p style="text-align: center;"><b>3%</b></p>
<p style="text-align: center;"><b>Monitoreo</b></p>	<p style="text-align: center;">SI</p>	<p style="text-align: center;"><b>64%</b></p>	<p><b>DEBILIDADES:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se presentan debilidades en el seguimiento por parte de la Alta Dirección a las acciones correctivas relacionadas con las deficiencias comunicadas sobre el Sistema de Control Interno y si se han cumplido en el tiempo establecido.</li> <li>- No se realiza monitoreo permanente a los planes de mejoramiento por parte de la primera y segunda línea de defensa.</li> <li>- Se presentan debilidades en la evaluación periódica de la Alta Dirección a los resultados de las evaluaciones independientes para concluir sobre la efectividad del Sistema de Control Interno.</li> <li>- No se cuenta con el recurso humano suficiente para dar una mayor cobertura en la evaluación independiente a los procesos.</li> <li>- Se presentan debilidades en el seguimiento a los planes de mejoramiento ya que se verifica su cumplimiento pero hace falta realizar mayor énfasis en la determinación de su efectividad.</li> </ul> <p><b>FORTALEZAS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- El comité Institucional de Coordinación de Control Interno aprueba anualmente el Plan Anual de Auditoría presentado por parte del Jefe de Control Interno o quien haga sus veces y hace el correspondiente seguimiento a sus ejecución.</li> <li>- Las deficiencias de control interno son reportadas por la tercera línea de defensa a los responsables de nivel jerárquico superior, para tomar las acciones correspondientes.</li> <li>- Se documentó plan de acción para el cierre de brechas de MIPG y última evaluación del FURAG 2019, como ente externo que contribuye a evaluar la gestión de manera independiente.</li> <li>- Los resultados del monitoreo y seguimiento que realiza el GIT de Planeación a los planes de acción se presentó a la Alta Dirección para la toma de decisiones.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>54%</b></p>		<p style="text-align: center;"><b>10%</b></p>