Unidad de Planeación
Minero Energética



Informe –Resultados Indicadores de Gestión

Desempeño del Sistema de Gestión Institucional (SGI) 2026

Primer semestre

www.
1.upme
gov.co

Tabla de contenido

Introducción 3

1. Objetivo 4

2. Alcance 4

3. Metodología 4

4. Indicadores 5

5. Análisis y resultados 16

5.1. Desempeño del Sistema de Gestión Institucional 18

6. Conclusiones 21

Índice de tablas

Tabla 1. Relación indicadores formulados para los procesos de comunicación estratégica, institucional y energética 6

Tabla 2. Relación indicadores formulados para los procesos de evaluación y control 6

Tabla 3. Relación indicadores formulados para los procesos de gestión administrativa 7

Tabla 4. Relación indicadores formulados para los procesos de gestión de tecnología y servicios de TI 7

Tabla 5. Relación indicadores formulados para los procesos de gestión del conocimiento, investigación e innovación 8

Tabla 6. Relación indicadores formulados para los procesos de gestión documental y recursos bibliográficos 9

Tabla 7. Relación indicadores formulados para los procesos de gestión financiera 9

Tabla 8. Relación indicadores formulados para los procesos de gestión jurídica y asuntos regulatorios 10

Tabla 9. Relación indicadores formulados para los procesos de gestión talento humano 10

Tabla 10. Relación indicadores formulados para los procesos de gobierno de datos y gestión de la información 11

Tabla 11. Relación indicadores formulados para los procesos de iniciativas de cooperación 11

Tabla 12. Relación indicadores formulados para los procesos de iniciativas y proyectos 12

Tabla 13. Relación indicadores formulados para los procesos de planeación estratégica 12

Tabla 14. Relación indicadores formulados para los procesos de proyecciones económicas de los energéticos.. 13

Tabla 15. Relación indicadores formulados para los procesos de relacionamiento con la ciudadanía y los grupos de valor 13

Tabla 16. Relación indicadores formulados para los procesos de trámites y servicios 14

Tabla 17. Relación indicadores formulados para los procesos de gestión contractual 15

Tabla 18. Relación indicadores por tipo 15

Tabla 19 Relación de indicadores por frecuencia de medición 16

Tabla 20. Aporte a los objetivos de calidad por tipo de proceso 19

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1. Tendencias de desempeño de los indicadores del SGI 17

Ilustración 2.Niveles, resultados y tipo indicadores de gestión 18

Introducción

En cumplimiento de su función de orientar y acompañar el fortalecimiento de la gestión institucional, la Oficina Asesora de Planeación destaca la importancia de consolidar una cultura de medición, seguimiento y evaluación en la Entidad. En este contexto, la modernización del Sistema de Gestión Institucional (SGI), junto con la actualización de la cadena de valor y del mapa de procesos, constituye un avance significativo hacia una estructura de gestión más articulada, pertinente y orientada al mejoramiento continuo.

Este informe presenta el desempeño del Sistema de Gestión Institucional (SGI) durante el primer semestre de 2026, con base en los resultados de la medición de los indicadores vigentes de los procesos de la Unidad de Planeación Minero-Energética. La información consolidada permite identificar avances, alertas y desviaciones, y constituye un insumo para el seguimiento, el análisis institucional y el fortalecimiento de la mejora continua.

La elaboración del informe se sustentó principalmente en la información registrada en el apartado de Medición del aplicativo ISOLUCIÓN. La metodología comprendió la recopilación, revisión, consolidación y análisis de los reportes suministrados por los responsables de cada proceso, considerando las metas definidas, los resultados alcanzados, la periodicidad de medición y las observaciones asociadas a los indicadores vigentes.

Las orientaciones conceptuales brindadas a los procesos se fundamentan en referentes técnicos reconocidos, entre ellos la *Guía para la construcción y análisis de indicadores de gestión* del Departamento Administrativo de la Función Pública (DAFP), versión 4 de 2018; la Política de Seguimiento y Evaluación del Desempeño Institucional; y otras fuentes relacionadas con la materia.

1. Objetivo

Presentar el desempeño del Sistema de Gestión Institucional (SGI) durante el primer semestre de 2026, a partir de los resultados obtenidos en la medición de los indicadores de gestión de los procesos de la Unidad de Planeación Minero-Energética. El informe busca identificar avances, alertas y oportunidades de mejora, y aportar información útil para el seguimiento, el análisis institucional, la toma de decisiones y el fortalecimiento de la mejora continua.

2. Alcance

El presente informe comprende el seguimiento y análisis de los indicadores del Sistema de Gestión Institucional (SGI) definidos para los diferentes procesos de la Unidad de Planeación Minero-Energética (UPME). Para la vigencia 2026, el SGI cuenta con 70 indicadores, de los cuales 40 tenían medición prevista para el primer semestre de 2026 y, por tanto, constituyen el objeto de seguimiento y análisis del presente informe.

3. Metodología

La elaboración del informe se basó en la recopilación, revisión, consolidación y análisis de los reportes de indicadores del Sistema de Gestión Institucional (SGI) correspondientes al primer semestre de 2026. La fuente principal fue el apartado de Medición del aplicativo ISOLUCIÓN, en el cual los procesos registran los resultados y las evidencias de acuerdo con la frecuencia de medición y relacionando las observaciones de los indicadores vigentes. Cada indicador cuenta, además, con una ficha técnica que define sus atributos de medición, entre ellos el objetivo, la fórmula, las variables, la unidad de medida, la meta, la frecuencia, la fuente de información, los responsables y los rangos de aceptación.

Con base en la información suministrada por los responsables de cada proceso, se verificaron la aplicación de la fórmula definida en la ficha técnica, el cumplimiento frente a la meta, las variaciones y las observaciones que contextualizan el resultado. El porcentaje de desempeño por proceso se calculó como promedio simple de los porcentajes de cumplimiento de sus indicadores. Para este cálculo, los indicadores con resultado reportado se incorporaron con el valor obtenido; los indicadores “No reportados”, pese a tener medición prevista para el periodo, se contabilizaron con valor cero; y los indicadores “No medidos”, cuando existió una causa justificada que impidió generar el dato, se excluyeron del promedio y se informaron separadamente. Por ello, el resultado consolidado debe leerse junto con la relación entre indicadores previstos y efectivamente medidos.

La valoración individual se realizó con los rangos definidos en la ficha técnica de cada indicador: Insuficiente, cuando el resultado se ubica por debajo del rango esperado y requiere seguimiento; Aceptable, cuando se encuentra en el rango intermedio previsto; y Satisfactorio, cuando alcanza el rango de cumplimiento esperado. De acuerdo con el procedimiento PRO-MCO-002, los resultados en rango insuficiente requieren análisis de causas y la formulación o actualización de acciones o planes de mejoramiento, con responsables, plazos, productos verificables y seguimiento; los resultados aceptables son objeto de seguimiento preventivo y fortalecimiento.

La Oficina Asesora de Planeación orientó y acompañó metodológicamente a los procesos, consolidó la información, revisó la consistencia de los datos y estructuró los resultados para facilitar su

interpretación. En esta revisión se tuvo en cuenta que algunos indicadores son de cumplimiento acumulado: su resultado refleja el avance alcanzado a la fecha de corte y aumenta progresivamente durante la vigencia, conforme a la frecuencia y a la trayectoria de cumplimiento definidas en su ficha técnica. En consecuencia, un avance parcial no implica por sí mismo incumplimiento de la meta anual y debe valorarse frente al resultado esperado para el periodo correspondiente.

Este ejercicio permitió verificar la correspondencia entre los indicadores reportados, sus fichas técnicas, los procesos responsables, la cadena de valor y el mapa de procesos actualizado. La metodología integró la información cuantitativa y cualitativa, el estado de reporte, el carácter acumulado o no acumulado del indicador y las reglas de valoración y mejoramiento previstas en el PRO-MCO-002. De esta manera, los resultados sustentan la identificación de avances, alertas y oportunidades de mejora, y aportan elementos trazables para el seguimiento al desempeño institucional y la toma de decisiones en el marco de la mejora continua del SGI.

4. Indicadores

Durante el periodo evaluado, la Unidad de Planeación Minero-Energética cuenta con 70 indicadores asociados a los procesos que integran el Sistema de Gestión Integrado (SGI). Para efectos del presente informe, se incluyen únicamente los 40 indicadores que, de acuerdo con la frecuencia de medición establecida en sus respectivas fichas técnicas, presentan resultados correspondientes al periodo objeto de análisis. Esta delimitación permite concentrar el análisis en los indicadores que cuentan con información disponible, evitando incorporar mediciones que no correspondan al periodo evaluado.

El desempeño global del Sistema de Gestión Institucional (SGI) durante el primer semestre de 2026 alcanzó el 84,87 %, calculado como promedio simple de los indicadores con medición prevista para el periodo, contabilizando con cero los resultados no reportados y excluyendo los indicadores no medidos. Este resultado evidencia un comportamiento general favorable, sustentado en el cumplimiento satisfactorio de la mayoría de los indicadores reportados y en el desempeño destacado de procesos como Gestión del Conocimiento, Investigación e Innovación; Gestión Financiera; Gestión de Talento Humano; Gobierno de Datos y Gestión de la Información; y Proyecciones Económicas de los Energéticos. No obstante, persisten brechas en Gestión Documental, Gestión Jurídica y Asuntos Regulatorios, Relacionamiento con la Ciudadanía y Trámites y Servicios, especialmente en la aplicación de las Tablas de Retención Documental, las líneas de defensa judicial, la atención de PQRSDF y la oportunidad en la resolución de trámites. Asimismo, los resultados insuficientes requieren análisis de causas y acciones de mejoramiento conforme al procedimiento FORMULACIÓN, REPORTE, SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DE INDICADORES DE GESTIÓNPRO-MCO-002. V2. El resultado debe interpretarse considerando que algunos indicadores son acumulativos y su avance se incrementará durante la vigencia de acuerdo con la frecuencia definida en sus fichas técnicas.

Los indicadores constituyen mecanismos para el seguimiento y análisis del desempeño institucional en los diferentes procesos del SGI, incluyendo los de carácter estratégico, misional, de apoyo, transversal y de evaluación y control, de acuerdo con sus objetivos, características y resultados esperados. En este sentido, las tablas que se presentan a continuación consolidan la información asociada a la medición institucional y permiten analizar el comportamiento de los indicadores desde diferentes variables, tales como proceso, tipología, meta, resultado, CRITERIO DE ACEPTACIÓN y frecuencia de medición. Esta información proporciona una visión estructurada del desempeño

registrado durante el periodo y facilita la identificación de tendencias, posibles desviaciones y aspectos que requieren seguimiento o fortalecimiento dentro del SGI.

Tabla 1. Relación indicadores formulados para los procesos de comunicación estratégica, institucional y energética

COMUNICACIÓN ESTRATÉGICA, INSTITUCIONAL Y ENERGÉTICA						
Subdirección de Gestión de la Información - Dirección General						
2 indicadores |Eficacia1 | Efectividad: 1						
N°	**NOMBRE DEL INDICADOR**	**TIPO**	**META**	**RESULTADO**	**CRITERIO DE ACEPTACIÓN**	**FRECUENCIA DE MEDICIÓN**
1	Seguidores incrementados en las redes sociales.	Eficacia	>7%	100%	SATISFACTORIO	Semestral
2	Solicitudes de publicación en el Portal Web Institucional atendidas con oportunidad y a conformidad.	Efectividad	95,0%	91.11%	ACEPTABLE	Semestral
% DE CUMPLIMIENTO PROMEDIO				**96%**	**2/2 medidos**	

Fuente: Elaboración propia – Oficina Asesora de Planeación de la UPME.

El indicador de incremento de seguidores en las redes sociales registró un resultado del 100 %, frente a una meta del 7 %, y fue clasificado como satisfactorio. Este indicador mide el crecimiento sostenido de seguidores en las redes sociales de la UPME. Por su parte, el indicador de solicitudes de publicación en el Portal Web Institucional atendidas con oportunidad y conformidad alcanzó el 91,11 %, resultado que se ubicó 3,89 puntos porcentuales por debajo de la meta del 95 % y fue clasificado en nivel aceptable. En conjunto, el proceso presenta un desempeño favorable.

Tabla 2. Relación indicadores formulados para los procesos de evaluación y control

EVALUACIÓN Y CONTROL						
Dirección General - Control Interno						
2 indicadores |Eficacia1 | Eficiencia 1 |						
N°	**NOMBRE DEL INDICADOR**	**TIPO**	**META**	**RESULTADO**	**CRITERIO DE ACEPTACIÓN**	**FRECUENCIA DE MEDICIÓN**
3	Desempeño del Sistema de Control Interno evaluado mediante el cumplimiento de los componentes del Modelo Estándar de Control Interno.	Eficacia	85,0%	NO REPORTADO		Semestral
4	Riesgos materializados detectados mediante su seguimiento, monitoreo o evaluación.	Eficacia	5	100,0%	SATISFACTORIO	Cuatrimestral
% DE CUMPLIMIENTO PROMEDIO				**50,0%**	**1/2 medidos**	

Fuente: Elaboración propia - Oficina Asesora de Planeación de la UPME.

De los dos indicadores definidos para el proceso de Evaluación y Control, uno fue medido durante el periodo. El indicador de desempeño del Sistema de Control Interno, cuya meta corresponde al 85,0 %,

no presentó resultado; por tanto, el proceso responsable deberá efectuar el reporte conforme a las condiciones establecidas en la ficha técnica y a las orientaciones del procedimiento *Formulación, reporte, seguimiento y evaluación de indicadores de gestión* (PRO-MCO-002, versión 2). Por su parte, el indicador de riesgos materializados detectados mediante seguimiento, monitoreo o evaluación alcanzó un resultado del 100,0 % y se clasificó como satisfactorio. En conjunto, el proceso registró la medición de uno de los dos indicadores previstos y un cumplimiento promedio del 50,0 %.

Tabla 3. Relación indicadores formulados para los procesos de gestión administrativa

GESTIÓN ADMINISTRATIVA						
Secretaría General						
3 indicadores |Eficacia3						
N°	**NOMBRE DEL INDICADOR**	**TIPO**	**META**	**RESULTADO**	**CRITERIO DE ACEPTACIÓN**	**FRECUENCIA DE MEDICIÓN**
5	Ejecución Presupuestal Administrativa eficiente en el uso de los recursos públicos de la Entidad.	Eficiencia	95,0%	94%	**SATISFACTORIO**	Trimestral
6	Consumo de agua presentado en el funcionamiento de la Entidad.	Eficiencia	3%	100,0%	**SATISFACTORIO**	Mensual
7	Consumo de energía eléctrica presentado en el funcionamiento de la Entidad.	Eficiencia	3,0%	100,0%	**SATISFACTORIO**	Mensual
% DE CUMPLIMIENTO PROMEDIO				**98%**	**3/3 medidos**	

Fuente: Elaboración propia - Oficina Asesora de Planeación de la UPME.

Los tres indicadores del proceso de Gestión Administrativa fueron medidos durante el periodo y se clasificaron como satisfactorios. La ejecución presupuestal administrativa alcanzó el 94 % frente a una meta del 95 %, mientras que los indicadores de consumo de agua y de energía eléctrica registraron un resultado del 100,0 % frente a metas del 3,0 %. En conjunto, el proceso obtuvo un cumplimiento promedio del 98 %, lo que evidencia un desempeño favorable.

Tabla 4. Relación indicadores formulados para los procesos de gestión de tecnología y servicios de TI

GESTIÓN DE TECNOLOGÍA Y SERVICIOS DE TI						
Oficina de Tecnologías de la Información						
4 indicadores | Eficacia: 4 |						
N°	**NOMBRE DEL INDICADOR**	**TIPO**	**META**	**RESULTADO**	**CRITERIO DE ACEPTACIÓN**	**FRECUENCIA DE MEDICIÓN**
8	Eventos de seguridad informática gestionados para mitigar la materialización de incidentes de seguridad.	Eficacia	100,0%	100,0%	**SATISFACTORIO**	Cuatrimestral
9	Eventos críticos que afectan la disponibilidad de la plataforma tecnológica gestionados para mitigar la materialización de incidentes.	Eficacia	100,0%	100,0%	**SATISFACTORIO**	Cuatrimestral

10	Casos gestionados por la mesa de servicio.	Eficacia	100,0%	100,0%	SATISFACTORIO	Mensual
11	Servicios TI del catálogo con disponibilidad operativa en la Entidad	Eficacia	100,0%	84%	ACEPTABLE	Semestral
% DE CUMPLIMIENTO PROMEDIO				**97%**	**4/4 medidos**	

Fuente: Elaboración propia - Oficina Asesora de Planeación de la UPME.

Los indicadores relacionados con la gestión de eventos de seguridad informática, la atención de eventos críticos que afectan la plataforma tecnológica y la gestión de casos de la mesa de servicio alcanzaron el 100,0 %, cumplieron las metas establecidas y se clasificaron como satisfactorios. Por su parte, la disponibilidad operativa de los servicios TI obtuvo un resultado del 84,0 % frente a una meta del 100,0 % y se ubicó en un nivel aceptable. En conjunto, el proceso registró un cumplimiento promedio del 97,0 %, lo que evidencia un desempeño favorable; sin embargo, se requiere fortalecer la disponibilidad de los servicios TI para cerrar la brecha de 16 puntos porcentuales frente a la meta.

Tabla 5. Relación indicadores formulados para los procesos de gestión del conocimiento, investigación e innovación

GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO, INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN						
Oficina Asesora de Planeación						
2 indicadores |Eficacia1| Efectividad: 1 |						
N°	**NOMBRE DEL INDICADOR**	**TIPO**	**META**	**RESULTADO**	**CRITERIO DE ACEPTACIÓN**	**FRECUENCIA DE MEDICIÓN**
12	Mecanismos para la creación, aseguramiento, uso, apropiación y transferencia definidos y aprobados para la gestión del conocimiento, la información investigación e innovación.	Eficacia	3	100,0%	SATISFACTORIO	Semestral
13	Política y Modelo de Gestión del Conocimiento e Innovación institucional implementado	Efectividad	90,0%	100,0%	SATISFACTORIO	Semestral
% DE CUMPLIMIENTO PROMEDIO				**100,0%**	**2/2 medidos**	

Fuente: Elaboración propia - Oficina Asesora de Planeación de la UPME.

Los dos indicadores del proceso de Gestión del Conocimiento, Investigación e Innovación fueron medidos y se clasificaron como satisfactorios. El indicador de mecanismos definidos y aprobados para la gestión del conocimiento alcanzó el 100,0 %, en cumplimiento de su meta, mientras que la implementación de la Política y el Modelo de Gestión del Conocimiento e Innovación obtuvo el 100,0 %, superando la meta del 90,0 %. En conjunto, el proceso registró un cumplimiento promedio del 100,0 %, lo que evidencia un desempeño favorable.

Tabla 6. Relación indicadores formulados para los procesos de gestión documental y recursos bibliográficos

GESTIÓN DOCUMENTAL Y RECURSOS BIBLIOGRÁFICOS						
Secretaría General						
2 indicadores |Eficacia1 | Eficiencia 1|						
N°	**NOMBRE DEL INDICADOR**	**TIPO**	**META**	**RESULTADO**	**CRITERIO DE ACEPTACIÓN**	**FRECUENCIA DE MEDICIÓN**
14	Cumplimiento de las TRD aplicadas en el ciclo de vida documental	Eficiencia	80,0%	68,0%	**INSUFICIENTE**	Semestral
15	Cumplimiento de las TVD aplicadas en el ciclo de vida documental	Eficacia	100,0%	100,0%	**SATISFACTORIO**	Trimestral
% DE CUMPLIMIENTO PROMEDIO				**84,0%**	**2/2 medidos**	

Fuente: Elaboración propia - Oficina Asesora de Planeación de la UPME.

El cumplimiento del indicador relacionado con las Tablas de Retención Documental alcanzó el 68,0 % frente a una meta del 80,0 % y se clasificó como insuficiente, mientras que el cumplimiento de las Tablas de Valoración Documental obtuvo el 100,0 % y fue clasificado como satisfactorio. En conjunto, el proceso registró un cumplimiento promedio del 84,0 %, aunque requiere fortalecer la aplicación de las Tablas de Retención Documental para cerrar la brecha identificada.

Tabla 7. Relación indicadores formulados para los procesos de gestión financiera

GESTIÓN FINANCIERA						
Secretaría General						
3 indicadores | Eficiencia: 3 |						
N°	**NOMBRE DEL INDICADOR**	**TIPO**	**META**	**RESULTADO**	**CRITERIO DE ACEPTACIÓN**	**FRECUENCIA DE MEDICIÓN**
16	Ejecución presupuestal eficiente de los recursos asignados a la Entidad.	Eficiencia	90	100%	**SATISFACTORIO**	Trimestral
17	Solicitudes de trámites presupuestales gestionados con oportunidad.	Eficiencia	100,0%	100%	**SATISFACTORIO**	Mensual
18	Pago de obligaciones gestionadas con oportunidad.	Eficiencia	100,0%	100%	**SATISFACTORIO**	Mensual
% DE CUMPLIMIENTO PROMEDIO				**100 %**	**3/3 medidos**	

Fuente: Elaboración propia - Oficina Asesora de Planeación de la UPME.

La ejecución presupuestal de los recursos asignados alcanzó el 100 % frente a una meta de 90, mientras que las solicitudes de trámites presupuestales y el pago de obligaciones gestionados con oportunidad obtuvieron un resultado del 100 % frente a metas del 100,0 %. En conjunto, el proceso registró un cumplimiento promedio del 100 %, lo que evidencia un desempeño favorable y el cumplimiento integral de las metas establecidas.

Tabla 8. Relación indicadores formulados para los procesos de gestión jurídica y asuntos regulatorios

GESTIÓN JURÍDICA Y ASUNTOS REGULATORIOS						
Oficina Asesora Jurídica						
2 indicadores |Eficacia1 | Eficiencia 1 |						
N°	**NOMBRE DEL INDICADOR**	**TIPO**	**META**	**RESULTADO**	**CRITERIO DE ACEPTACIÓN**	**FRECUENCIA DE MEDICIÓN**
19	Actuaciones judiciales atendidas dentro de los términos.	Eficiencia	90,0%	100,0%	**SATISFACTORIO**	Trimestral
20	Líneas de defensa acogidas dentro de los procesos judiciales.	Eficacia	50,0%	25,0%	**INSUFICIENTE**	Semestral
% DE CUMPLIMIENTO PROMEDIO				**62,5%**	**2/2 medidos**	

Fuente: Elaboración propia - Oficina Asesora de Planeación de la UPME.

Las actuaciones judiciales atendidas dentro de los términos alcanzaron el 100,0 % frente a una meta del 90,0 % y se clasificaron como satisfactorias. En contraste, las líneas de defensa acogidas en los procesos judiciales obtuvieron el 25,0 % frente a una meta del 50,0 % y se clasificaron como insuficientes. En conjunto, el proceso registró un cumplimiento promedio del 62,5 %.

Tabla 9. Relación indicadores formulados para los procesos de gestión talento humano

GESTIÓN TALENTO HUMANO						
Secretaría General						
3 indicadores |Eficacia2 | Eficiencia 1 |						
N°	**NOMBRE DEL INDICADOR**	**TIPO**	**META**	**RESULTADO**	**CRITERIO DE ACEPTACIÓN**	**FRECUENCIA DE MEDICIÓN**
21	Nivel de participación en las actividades de Bienestar	Eficacia	90,0%	94.20%	**SATISFACTORIO**	Semestral
22	Nivel de participación en las actividades de capacitación	Eficacia	96,0%	96.10%	**SATISFACTORIO**	Semestral
23	Índice de rotación del personal	Eficiencia	8	97%	**SATISFACTORIO**	Semestral
% DE CUMPLIMIENTO PROMEDIO				**97%**	**3/3 medidos**	

Fuente: Elaboración propia - Oficina Asesora de Planeación de la UPME.

El indicador relacionado con la participación en las actividades de bienestar alcanzó el 94,20 % frente a una meta del 90,0 %, mientras que la participación en las actividades de capacitación obtuvo el 96,10 % frente a una meta del 96,0 %. Por su parte, el índice de rotación del personal registró un resultado del 97 % y también se ubicó en nivel satisfactorio. En conjunto, el proceso alcanzó un cumplimiento promedio del 97 %, lo que evidencia un desempeño favorable.

Tabla 10. Relación indicadores formulados para los procesos de gobierno de datos y gestión de la información

GOBIERNO DE DATOS Y GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN						
Subdirección Gestión de la Información						
1 indicador | Eficacia: 1 |						
N°	**NOMBRE DEL INDICADOR**	**TIPO**	**META**	**RESULTADO**	**CRITERIO DE ACEPTACIÓN**	**FRECUENCIA DE MEDICIÓN**
24	Centralización de la información misional recibida y generada por la Entidad.	Eficacia	80	100%	**SATISFACTORIO**	Semestral
% DE CUMPLIMIENTO PROMEDIO				**100%**	**1/1 medidos**	

Fuente: Elaboración propia - Oficina Asesora de Planeación de la UPME

.

El indicador del proceso de Gobierno de Datos y Gestión de la Información fue medido durante el periodo y alcanzó un resultado del 100 % por cumplimiento de la meta de 80, por lo que se clasificó como satisfactorio. En consecuencia, el proceso registró un cumplimiento promedio del 100 %, con la medición del único indicador previsto. Este resultado evidencia un desempeño favorable en la centralización de la información misional recibida y generada por la Entidad.

Tabla 11. Relación indicadores formulados para los procesos de iniciativas de cooperación

INICIATIVAS DE COOPERACIÓN						
Oficina Asesora de Planeación						
4 indicadores |Eficacia 4 |						
N°	**NOMBRE DEL INDICADOR**	**TIPO**	**META**	**RESULTADO**	**CRITERIO DE ACEPTACIÓN**	**FRECUENCIA DE MEDICIÓN**
25	Alianzas estratégicas de cooperación internacional formalizadas eficazmente	Eficacia	4	100,0%	**SATISFACTORIO**	Semestral
26	Ejes temáticos alineados con la implementación de las líneas de acción de la Estrategia Institucional de Cooperación Internacional.	Eficacia	90,0%	100,0%	**SATISFACTORIO**	Semestral
27	Alianzas estratégicas de cooperación nacional formalizadas eficazmente	Eficacia	4	100,0%	**SATISFACTORIO**	Semestral
28	Alianzas estratégicas de cooperación nacional gestionadas eficazmente.	Eficacia	80,0%	NO REPORTADO		Semestral
% DE CUMPLIMIENTO PROMEDIO				**75,0%**	**3/4 medidos**	

Fuente: Elaboración propia - Oficina Asesora de Planeación de la UPME.

De los cuatro indicadores del proceso de Iniciativas de Cooperación, tres fueron medidos durante el periodo y se clasificaron como satisfactorios. Las alianzas estratégicas de cooperación internacional formalizadas, la alineación de los ejes temáticos con la Estrategia Institucional de Cooperación Internacional y las alianzas estratégicas de cooperación nacional formalizadas alcanzaron un resultado del 100,0 %. Por su parte, el indicador de alianzas estratégicas de cooperación nacional gestionadas

eficazmente, cuya meta es del 80,0 %, no fue reportado. En conjunto, el proceso registró un cumplimiento promedio del 75,0 %, correspondiente a tres de cuatro indicadores medidos.

Tabla 12. Relación indicadores formulados para los procesos de iniciativas y proyectos

INICIATIVAS Y PROYECTOS						
Subdirección de Sub. de Energía Eléctrica.						
1 indicador | Eficacia: 1 |						
N°	**NOMBRE DEL INDICADOR**	**TIPO**	**META**	**RESULTADO**	**CRITERIO DE ACEPTACIÓN**	**FRECUENCIA DE MEDICIÓN**
29	Efectividad del Seguimiento a Informes de Interventoría de los proyectos en ejecución.	Eficacia	100,0%	75,0%	ACEPTABLE	Trimestral
% DE CUMPLIMIENTO PROMEDIO				**75,0%**	**1/1 medidos**	

Fuente: Elaboración propia - Oficina Asesora de Planeación de la UPME.

El indicador del proceso de Iniciativas y Proyectos alcanzó un resultado del 75,0 % frente a una meta del 100,0 % y se clasificó como aceptable. En consecuencia, el cumplimiento promedio del proceso fue del 75,0 %, correspondiente a la medición del único indicador previsto. El resultado evidencia un nivel de desempeño intermedio.

Tabla 13. Relación indicadores formulados para los procesos de planeación estratégica

PLANEACIÓN ESTRATÉGICA						
Oficina Asesora de Planeación						
3 indicadores |Eficacia 3 |						
N°	**NOMBRE DEL INDICADOR**	**TIPO**	**META**	**RESULTADO**	**CRITERIO DE ACEPTACIÓN**	**FRECUENCIA DE MEDICIÓN**
30	Recursos comprometidos del presupuesto de inversión frente a los acuerdos de gestión presupuestal.	Eficacia	96,0%	94,3%	ACEPTABLE	Mensual
31	Recursos obligados del presupuesto de inversión frente a los acuerdos de gestión presupuestal.	Eficacia	96,0%	88,2%	ACEPTABLE	Mensual
32	Planes y programas institucionales cumplidos de acuerdo con los resultados alcanzados, frente a los entregables y metas propuestos.	Eficacia	90,0%	92,3%	SATISFACTORIO	Trimestral
% DE CUMPLIMIENTO PROMEDIO				**91,6%**	**3/3 medidos**	

Fuente: Elaboración propia - Oficina Asesora de Planeación de la UPME.

Los indicadores como recursos comprometidos alcanzaron el 94,3 % frente a una meta del 96,0 %, y los recursos obligados obtuvieron el 88,2 % frente a una meta del 96,0 %; ambos resultados se clasificaron como aceptables. Por su parte, el cumplimiento de los planes y programas institucionales registró el 92,3 % frente a una meta del 90,0 % y se clasificó como satisfactorio. En conjunto, el proceso alcanzó un cumplimiento promedio del 91,6 %, lo que evidencia un desempeño favorable.

Tabla 14. Relación indicadores formulados para los procesos de proyecciones económicas de los energéticos

PROYECCIONES ECONÓMICAS DE LOS ENERGÉTICOS						
Subdirección de Minería.						
1 indicadores Eficiencia 1 |						
N°	**NOMBRE DEL INDICADOR**	**TIPO**	**META**	**RESULTADO**	**CRITERIO DE ACEPTACIÓN**	**FRECUENCIA DE MEDICIÓN**
33	Precios base para la liquidación de regalías y compensaciones de minerales establecidos dentro de los términos de Ley.	Eficiencia	100,0%	100,0%	**SATISFACTORIO**	Trimestral
% DE CUMPLIMIENTO PROMEDIO				**100,0%**	**1/1 medidos**	

Fuente: Elaboración propia - Oficina Asesora de Planeación de la UPME.

El único indicador del proceso de Proyecciones Económicas de los Energéticos fue medido durante el periodo y alcanzó un resultado del 100,0 %, igual a la meta establecida. De acuerdo con el criterio de aceptación, el resultado se clasificó como satisfactorio y el proceso registró un cumplimiento promedio del 100,0 %. Este desempeño evidencia que los precios base para la liquidación de regalías y compensaciones de minerales se establecieron dentro de los términos de ley.

Tabla 15. Relación indicadores formulados para los procesos de relacionamiento con la ciudadanía y los grupos de valor

RELACIONAMIENTO CON LA CIUDADANÍA Y LOS GRUPOS DE VALOR						
Secretaría General						
1 indicadores | Efectividad: 1 |						
N°	**NOMBRE DEL INDICADOR**	**TIPO**	**META**	**RESULTADO**	**CRITERIO DE ACEPTACIÓN**	**FRECUENCIA DE MEDICIÓN**
34	Peticiones, Quejas, Reclamos, Sugerencias, Denuncias o Felicitaciones (PQRSDF) atendidas dentro del plazo normativo, con claridad y completitud	Efectividad	100,0%	38,8%	**INSUFICIENTE**	Trimestral
% DE CUMPLIMIENTO PROMEDIO				**38,8%**	**1/1 medidos**	

Fuente: Elaboración propia - Oficina Asesora de Planeación de la UPME.

El indicador del proceso de Relacionamiento con la Ciudadanía y los Grupos de Valor alcanzó un resultado del 38,8 % frente a una meta del 100,0 % y se clasificó como insuficiente. El cumplimiento promedio del proceso fue igualmente del 38,8 %. Este resultado evidencia una brecha significativa en la atención de las PQRSDF dentro del plazo normativo y con criterios de claridad y completitud, por lo que se requiere fortalecer su gestión y seguimiento.

Tabla 16. Relación indicadores formulados para los procesos de trámites y servicios

TRÁMITES Y SERVICIOS						
Subdirección de Hidrocarburos - Subdirección de Demanda - Subdirección. Energía Eléctrica / Oficina de Gestión de Proyectos de Fondos						
5 indicadores | Eficiencia 5 |						
N°	**NOMBRE DEL INDICADOR**	**TIPO**	**META**	**RESULTADO**	**CRITERIO DE ACEPTACIÓN**	**FRECUENCIA DE MEDICIÓN**
35	Solicitudes de trámites resueltas dentro de los tiempos establecidos.	Eficiencia	100,0%	100,0%	**SATISFACTORIO**	Semestral
36	Solicitudes de trámites resueltas dentro de los tiempos establecidos.	Eficiencia	100,0%	73,1%	**INSUFICIENTE**	Semestral
37	Solicitudes de emisión de conceptos de viabilidad técnica y financiera de proyectos, dentro de los términos establecidos.	Eficiencia	100,0%	72,7%	**INSUFICIENTE**	Trimestral
38	Solicitudes de trámites resueltas dentro de los tiempos establecidos. GIT Transmisión	Eficiencia	100,0%	34,0%	**INSUFICIENTE**	Semestral
39	Solicitudes de trámites resueltas dentro de los tiempos establecidos. GIT Generación	Eficiencia	100,0%	92,0%	**SATISFACTORIO**	Semestral
% DE CUMPLIMIENTO PROMEDIO				**74,36%**	**5/5 medidos**	

Fuente: Elaboración propia - Oficina Asesora de Planeación de la UPME.

Los cinco indicadores del proceso de Trámites y Servicios fueron medidos durante el periodo. Dos indicadores alcanzaron resultados satisfactorios: uno obtuvo el 100,0 % y el correspondiente al GIT Generación registró el 92,0 %, ambos frente a metas del 100,0 %. Los tres indicadores restantes se clasificaron como insuficientes, con resultados del 73,1 %, 72,7 % y 34,0 % frente a metas del 100,0 %. En conjunto, el proceso alcanzó un cumplimiento promedio del 74,36 %, lo que evidencia un desempeño intermedio y brechas en la resolución oportuna de trámites; por tanto, se requiere priorizar acciones de mejora, especialmente en el GIT Transmisión.

Tabla 17. Relación indicadores formulados para los procesos de gestión contractual

GESTIÓN CONTRACTUAL						
Grupo Interno de Trabajo (GIT) de Gestión Contractual						
2 indicadores | Eficacia: 1 | Efectividad: 1 |						
N°	**NOMBRE DEL INDICADOR**	**TIPO**	**META**	**RESULTADO**	**CRITERIO DE ACEPTACIÓN**	**FRECUENCIA DE MEDICIÓN**
40	Contratos suscritos mediante la modalidad de contratación directa respecto a documentos precontractuales completos	Eficacia	80,0%		NO MEDIDO	Mensual
% DE CUMPLIMIENTO PROMEDIO					**1/0 medidos**	

Fuente: Elaboración propia - Oficina Asesora de Planeación de la UPME.

Durante el periodo evaluado no fue posible realizar la medición del indicador, debido a las restricciones establecidas por la Ley de Garantías Electorales para la contratación directa. En consecuencia, no se generó información suficiente para su cálculo, por lo cual el indicador se reporta como no medido durante el periodo.

Los anteriores indicadores responden a la actualización de la cadena de valor y del mapa de procesos de la Unidad de Planeación Minero-Energética; en este sentido, y de acuerdo con el modelamiento de los procesos, la Oficina Asesora de Planeación brindó acompañamiento y orientación a las diferentes dependencias responsables, con el propósito de fortalecer la formulación, medición y seguimiento de los indicadores. Este ejercicio permitió contar con una visión integral del desempeño institucional, facilitar la identificación de avances, alertas y oportunidades de mejora, y promover una gestión más articulada, trazable y orientada al cumplimiento de los objetivos estratégicos de la Entidad. Adicionalmente, la revisión de los indicadores permitió verificar que las mediciones incluidas en el informe guardan relación con los procesos definidos en el SGI y aportan información pertinente para evaluar el desempeño durante el primer semestre de 2026, en coherencia con el objetivo de presentar resultados útiles para el seguimiento y la toma de decisiones.

Tabla 18. Relación indicadores por tipo

TIPO DE INDICADOR	CANTIDAD
Eficacia	22
Efectividad	3
Eficiencia	15
TOTAL	**40**

Fuente: Elaboración propia - Oficina Asesora de Planeación de la UPME

La Tabla 19 presenta la distribución de los 40 indicadores con medición durante el periodo evaluado, de acuerdo con su tipología. Se observa una mayor concentración en los indicadores de eficacia, con 21 indicadores, equivalentes al 50,0 % del total, seguidos por los indicadores de eficiencia, con 16 (38,1 %), y los de efectividad, con 5 (11,9 %). Esta distribución evidencia que el seguimiento del SGI se encuentra principalmente orientado a verificar el cumplimiento de metas y resultados establecidos, complementado con la medición del uso de los recursos y del logro de los efectos esperados. En conjunto, la clasificación permite caracterizar el enfoque de la medición institucional y establecer el

alcance de los indicadores utilizados para analizar el desempeño de los procesos durante el periodo evaluado.

Tabla 19 Relación de indicadores por frecuencia de medición

FRECUENCIA DE MEDICIÓN	CANTIDAD
Mensual	8
Trimestral	9
Cuatrimestral	3
Semestral	20
TOTAL	**40**

Fuente: Elaboración propia - Oficina Asesora de Planeación de la UPME

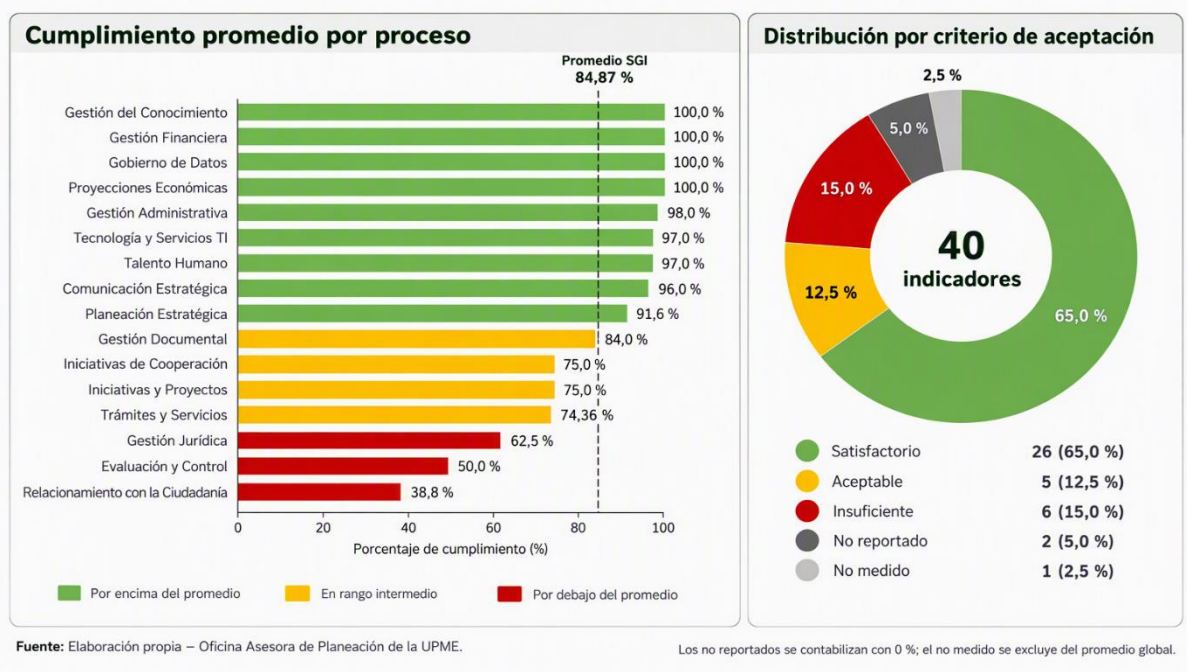
La tabla anterior presenta la periodicidad con la que se realiza el seguimiento de los indicadores, permitiendo identificar la oportunidad de la medición, el nivel de recurrencia requerido para cada tipo de indicador y la capacidad del SGI para generar información durante el periodo evaluado. La frecuencia de medición constituye un elemento fundamental para garantizar la recopilación oportuna de los datos, facilitar a los responsables de los procesos información pertinente para analizar su comportamiento y permitir a la Entidad identificar de manera temprana posibles desviaciones o alertas. En este sentido, el presente informe contiene la información de los indicadores exceptuando los indicadores de frecuencia anual.

5. Análisis y resultados

De los 40 indicadores con medición prevista para el periodo, 26 se clasificaron como satisfactorios (65,0 %), 5 como aceptables (12,5 %) y 6 como insuficientes (15,0 %); adicionalmente, 2 indicadores no fueron reportados (5,0 %) y 1 no fue medido (2,5 %). En conjunto, 31 indicadores, equivalentes al 77,5 % del total, se ubicaron en niveles satisfactorio o aceptable. Se destacaron Gestión del Conocimiento, Investigación e Innovación; Gestión Administrativa; Gestión Financiera; Gestión del Talento Humano; Gobierno de Datos y Gestión de la Información; y Proyecciones Económicas de los Energéticos, cuyos indicadores medidos se clasificaron en su totalidad como satisfactorios.

Los resultados insuficientes se concentran en cuatro procesos. Trámites y Servicios presenta 3 de 5 indicadores en esta categoría y un cumplimiento promedio del 74,36 %; Gestión Documental y Recursos Bibliográficos registra un indicador insuficiente y un promedio del 84,0 %; Gestión Jurídica y Asuntos Regulatorios presenta un indicador insuficiente y un promedio del 62,5 %; y Relacionamiento con la Ciudadanía y los Grupos de Valor registra un resultado del 38,8 %. Por su parte, Evaluación y Control e Iniciativas de Cooperación presentan un indicador no reportado cada uno, situación que incide en sus promedios del 50,0 % y 75,0 %, respectivamente.

Ilustración 1. Tendencias de desempeño de los indicadores del SGI



Entre las brechas más relevantes se encuentran el cumplimiento de las Tablas de Retención Documental, con 68,0 % frente a una meta del 80,0 %; las líneas de defensa acogidas en procesos judiciales, con 25,0 % frente a una meta del 50,0 %; y la atención de PQRSDF dentro del plazo normativo, con claridad y completitud, con 38,8 % frente a una meta del 100,0 %. En Trámites y Servicios se registran tres resultados insuficientes de 73,1 %, 72,7 % y 34,0 % frente a metas del 100,0 %, lo que evidencia alertas asociadas a la oportunidad en la atención de solicitudes. Adicionalmente, el desempeño del Sistema de Control Interno y las alianzas estratégicas de cooperación nacional gestionadas eficazmente no fueron reportados durante el periodo.

Los cinco resultados aceptables corresponden a la atención de solicitudes de publicación en el Portal Web Institucional (91,11 % frente a 95,0 %), la disponibilidad operativa de los servicios de TI (84,0 % frente a 100,0 %), la efectividad del seguimiento a informes de interventoría (75,0 % frente a 100,0 %) y los indicadores de recursos comprometidos (94,3 % frente a 96,0 %) y recursos obligados (88,2 % frente a 96,0 %) del presupuesto de inversión. Aunque estos resultados se mantienen en el rango intermedio definido en sus fichas técnicas, requieren seguimiento preventivo para cerrar las brechas frente a las metas y evitar retrocesos.

En términos comparativos, los procesos con mayor cumplimiento promedio fueron Gestión del Conocimiento, Investigación e Innovación; Gestión Financiera; Gobierno de Datos y Gestión de la Información; y Proyecciones Económicas de los Energéticos, todos con 100,0 %. También se destacaron Gestión Administrativa, con 98,0 %; Gestión de Tecnología y Servicios de TI y Gestión del Talento Humano, con 97,0 % cada uno; y Comunicación Estratégica, Institucional y Energética, con 96,0 %. Los menores promedios correspondieron a Relacionamiento con la Ciudadanía y los Grupos de Valor (38,8 %), Evaluación y Control (50,0 %), Gestión Jurídica y Asuntos Regulatorios (62,5 %), Trámites y Servicios (74,36 %) e Iniciativas de Cooperación e Iniciativas y Proyectos (75,0 % cada uno). El promedio global del SGI se mantiene en 84,87 %, calculado sobre 39 indicadores, al incluir con valor cero los dos no reportados y excluir el indicador no medido.

5.1. Desempeño del Sistema de Gestión Institucional

Se analiza el comportamiento y el nivel de cumplimiento de los indicadores de los procesos que integran el Sistema de Gestión Institucional (SGI): Estratégicos, Misionales, de Apoyo, Transversales y de Evaluación y Control, así como su aporte al desempeño institucional. Para el primer semestre de 2026, el SGI cuenta con 40 indicadores a reportar la medición. De estos, 26 se clasificaron como satisfactorios, 5 como aceptables, 6 como insuficientes, 2 no fueron reportados y 1 no fue medido por una causa justificada. En conjunto, 31 indicadores, equivalentes al 77,5 % del total previsto, se ubicaron en niveles satisfactorio o aceptable.

Los 40 indicadores del primer semestre de 2026 aportan a los cuatro objetivos de calidad, considerando que un mismo indicador puede contribuir a más de un objetivo. La Tabla 20 presenta esta relación por tipo de proceso y tipología del indicador como una lectura complementaria de la contribución institucional. Para conservar una única metodología de cálculo, el desempeño global del SGI se expresa exclusivamente como el promedio simple de los indicadores con medición prevista para el periodo, contabilizando con valor cero los no reportados y excluyendo el indicador no medido; con esta metodología, el resultado global es 84,87 %.

Ilustración 2. Niveles, resultados y tipo indicadores de gestión



Fuente: Elaboración propia - Oficina Asesora de Planeación de la UPME.

Tabla 20. Aporte a los objetivos de calidad por tipo de proceso

OBJETIVOS DE CALIDAD	TIPO DE INDICADOR			% PROMEDIO DE RESULTADO 2026-1
	EFICACIA	EFICIENCIA	EFECTIVIDAD	
1. Incrementar de manera gradual la percepción de satisfacción de la ciudadanía y grupos de valor sobre los trámites, servicios, productos, estudios, conceptos e información técnica brindados por la UPME.	**1**	**0**	**2**	**67,2%**
Procesos Estratégicos	1	0	1	95,6%
Procesos de Apoyo	0	0	1	38,8%
2. Mejorar el desempeño institucional en alineación con el Modelo Integrado de Planeación y Gestión - MIPG. (capacidades, competencias, IDI, MECI, Riesgos, Gobierno de Datos)	**2**	**1**	**1**	**99,3%**
Procesos de Evaluación y Control	2	0	0	100,0%
Procesos Transversales	0	1	1	98,5%
3. Mejorar la eficacia y eficiencia de los procesos de la Cadena de Valor, los trámites, servicios y productos de la Entidad, mediante la implementación de metodologías e instrumentos que contribuyan al mejoramiento continuo, la gestión integral del riesgo y la toma de decisiones basada en evidencia, en el marco del Modelo Integrado de Planeación y Gestión - MIPG.	**10**	**9**	**0**	**84,9%**
Procesos Estratégicos	3	0	0	91,6%
Procesos Misionales	0	6	0	78,6%
Procesos de Apoyo	4	2	0	90,4%
Procesos Transversales	3	1	0	78,8%
4. Optimizar el uso y la gestión de los recursos asignados, promoviendo la transparencia y fortaleciendo los mecanismos de control, mediante la implementación de iniciativas innovadoras que impulsen la eficiencia del gasto público, aseguren la sostenibilidad financiera y generen mayor valor público a la Unidad.	**8**	**5**	**0**	**93,5%**
Procesos Estratégicos	4	0	0	100,0%
Procesos Misionales	1	0	0	75,0%
Procesos de Apoyo	2	5	0	99,1%
Procesos Transversales	1	0	0	100,0%
Total, de indicadores y desempeño global del SGI	**22**	**15**	**3**	84,87%

Fuente: Elaboración propia - Oficina Asesora de Planeación de la UPME.

Por tipo de proceso, los resultados varían según el objetivo de calidad. En el objetivo 1, los procesos estratégicos alcanzaron el 95,6 %, mientras que los procesos de apoyo registraron el 38,8 %, resultado asociado a la brecha en la atención de PQRSDF. En el objetivo 2, los procesos de Evaluación y Control obtuvieron el 100,0 % y los procesos transversales el 98,5 %. En el objetivo 3, los procesos

estratégicos alcanzaron el 91,6 % y los de apoyo el 90,4 %, mientras que los procesos transversales y misionales registraron el 78,8 % y el 78,6 %, respectivamente. En el objetivo 4, los procesos estratégicos y transversales obtuvieron el 100,0 %, los de apoyo el 99,1 % y los misionales el 75,0 %. Estos resultados evidencian que las principales oportunidades de mejora se concentran en los procesos de apoyo vinculados al objetivo 1 y en los procesos misionales asociados a los objetivos 3 y 4.

En el consolidado, los 40 indicadores se distribuyen en 22 de eficacia, 15 de eficiencia y 3 de efectividad. Esta composición evidencia una mayor participación de indicadores de eficacia y eficiencia y una menor presencia de indicadores de efectividad, por lo que resulta conveniente fortalecer las mediciones orientadas a valorar los efectos institucionales alcanzados. Independientemente de la distribución por objetivos de calidad y tipos de proceso, el porcentaje consolidado de desempeño del SGI es 84,87 %, calculado con la metodología definida en el informe.

En consecuencia, la Tabla 20 debe interpretarse como una desagregación del aporte de los indicadores a los objetivos de calidad. El desempeño global del SGI para el primer semestre de 2026 es 84,87 %, obtenido mediante promedio simple de los indicadores con medición prevista, con valor cero para los dos no reportados y exclusión del indicador no medido.

6. Conclusiones

1. El desempeño global del Sistema de Gestión Institucional durante el primer semestre de 2026 fue del 84,87 %, frente al 92,0 % registrado en el segundo semestre de 2025, lo que representa una disminución de 7,13 puntos porcentuales. Aunque el resultado del periodo evidencia un comportamiento general favorable, la variación muestra la necesidad de fortalecer el seguimiento a los indicadores con brechas, así como de asegurar el reporte oportuno de la información para recuperar el nivel de desempeño alcanzado en el semestre anterior.

2. De los 40 indicadores relacionados en las tablas por proceso, 26 se clasificaron como satisfactorios, 5 como aceptables, 6 como insuficientes, 2 no fueron reportados y 1 no fue medido por una causa justificada. En consecuencia, 31 indicadores, equivalentes al 77,5 % del total previsto, se ubicaron en niveles satisfactorio o aceptable. Se destacaron Gestión del Conocimiento, Investigación e Innovación; Gestión Financiera; Gestión del Talento Humano; Gobierno de Datos y Gestión de la Información; y Proyecciones Económicas de los Energéticos, cuyos indicadores medidos alcanzaron resultados satisfactorios.

3. Los resultados aceptables se concentraron en la atención de solicitudes de publicación en el Portal Web Institucional, la disponibilidad operativa de los servicios de TI, la efectividad del seguimiento a informes de interventoría y dos indicadores de Planeación Estratégica relacionados con la ejecución del presupuesto de inversión. Si bien estos resultados se mantienen dentro del rango intermedio definido en sus fichas técnicas, requieren seguimiento preventivo para cerrar las brechas frente a las metas y evitar retrocesos en el segundo semestre.

4. Los seis indicadores clasificados como insuficientes se concentran en Gestión Documental y Recursos Bibliográficos, Gestión Jurídica y Asuntos Regulatorios, Relacionamiento con la Ciudadanía y los Grupos de Valor, y Trámites y Servicios. Las principales brechas corresponden a la aplicación de las Tablas de Retención Documental (68,0 %), las líneas de defensa acogidas en procesos judiciales (25,0 %), la atención de PQRSDF dentro del plazo normativo y con criterios de claridad y completitud (38,8 %), y tres indicadores de oportunidad en la resolución de trámites, con resultados del 73,1 %, 72,7 % y 34,0 %. Estos resultados requieren análisis de causas y la formulación o actualización de acciones de mejoramiento conforme al procedimiento PRO-MCO-002.

5. La oportunidad y completitud del reporte continúan siendo factores determinantes para la confiabilidad del seguimiento institucional. Dos indicadores con medición prevista no fueron reportados —el desempeño del Sistema de Control Interno y las alianzas estratégicas de cooperación nacional gestionadas eficazmente— y, de acuerdo con la metodología, se contabilizaron con valor cero en el promedio. A su vez, el indicador de Gestión Contractual se registró como no medido por las restricciones de la Ley de Garantías Electorales y fue excluido del cálculo; por tanto, los procesos responsables deben regularizar los reportes pendientes y documentar las situaciones que impidan efectuar la medición.

6. La composición de los indicadores mantiene una mayor orientación hacia la eficacia y la eficiencia, mientras que los indicadores de efectividad representan una proporción menor. Adicionalmente, la interpretación del resultado semestral debe considerar que algunos indicadores son acumulativos y presentan avances incrementales a lo largo de la vigencia, de acuerdo con la frecuencia y la trayectoria definidas en sus fichas técnicas. En este contexto, resulta conveniente fortalecer la medición de efectos y resultados, sin perder de vista el avance esperado para cada corte.

7. Para el segundo semestre de 2026 se requiere continuar con la consolidación de un enfoque de seguimiento preventivo y mejora continua, priorizando los indicadores insuficientes, el cierre de las brechas de los resultados aceptables y la normalización de los reportes pendientes. Los planes o acciones de mejoramiento deberán incluir responsables, plazos, productos verificables y mecanismos de seguimiento, en concordancia con el procedimiento *Formulación, reporte, seguimiento y evaluación de indicadores de gestión* (PRO-MCO-002, versión 2).

Unidad de Planeación
Minero Energética

www.upme.gov.co

