

COMITE ASESOR DE PLANEAMIENTO DE TRANSMISION
ACTA N° 6

Fecha : Noviembre 11 de 1998
Hora: 9:30 a.m.
Lugar: Unidad de Planeación Minero Energética

Asistentes :

Diana Campos	CHIVOR
Enrique Ayobi	EEB suplente
Henry Navarro S.	EEB principal
Luis Guillermo Pérez V.	EEPPM (Invitado)
Hector Alberto Ruiz	EEPPM principal
Pablo Londoño	EPSA invitado
Guido Jose Escobar M.	EPSA suplente
Luis Carlos Villegas	ISA principal
Gustavo A. Sanchez R.	ISA invitado
Omar Alzate S.	ISAGEN suplente
Gustavo Sánchez	EADE principal
Arcenio Torres A.	UPME
Daniel R. Vesga A.	UPME

Orden del día:

1. VERIFICACION DEL QUORUM

EPM solicita que al verificar el quorum se indique si la asistencia es de principal y/o suplente

Una vez verificados los asistentes, se encuentra que hay quorum decisorio.

2. LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA ANTERIOR

Se dio lectura al Acta N° 4, la cual fue aprobada con comentarios.

3. REVISION DE TAREAS

- Sobre el programa UPMECIT, se comenta que estaria disponible para entrega a mediados de enero de 1999.
- La justificación de Torca-Noroeste es entregada por ISA y distribuida entre los asistentes.

- EEB envió justificación para que las líneas del proyecto Guavio sean consideradas como caso especial.
- Sobre calibres de conductores, no se ha recibido información. EEB entrega información de calibres y altura.
- UPME informó que las propuestas de EEB y EPM sobre los equipos que conforman el módulo común se entregó al consultor. Queda pendiente la propuesta del consultor sobre este tema.
- Comentarios sobre cantidades de unidades constructivas
- ISA dice que queda pendiente la información de área optima para los comunes.
- Definir el área adicional al cerramiento. Sigue pendiente
- Tratamiento de repuestos. Sigue pendiente

4. COSTOS INDICES

a) Aspectos generales

EEB propone que se cierre toda la estructura de Unidades Constructivas, dado que ya se envió propuesta a la CREG. Si hay observaciones a las cantidades entregadas a la CREG y los costos planteados al comité proceder, y para lo pertinente definir calendario de trabajo.

EPM propone la creación de grupos de trabajo para las tareas pendientes.

Se somete a votación la propuesta de crear un grupo de trabajo para analizar toda la información de cotizaciones, proyectos y factor de instalación y generar una información para el Comité ya procesada para que la UPME la adapte a la aplicación UPMECIT. Exceptuando ISA todos votan a favor de la propuesta y en consecuencia se aprueba.

Por unanimidad se aprueba la propuesta de crear dos subgrupos de trabajo (líneas y subestaciones) con la misma composición del Comité, para que formule recomendaciones al comité sobre temas específicos y que los agentes no relacionados con el negocio de transmisión, asistirán en la forma en que convengan.

Se acuerda que el sitio de reunión de los grupos sea en las oficinas de ISA en Medellín. Las fechas de reunión serían Miércoles 18 de noviembre y jueves 19 hasta medio día grupo de subestaciones y Jueves 19 en la tarde y viernes 20 grupo de líneas.

El producto final de los subgrupos sería, utilizando los formatos UPMECIT, entregar costos unitarios allí contemplados, las cantidades recomendadas, y la recomendación de los factores de instalación.

El Comité solicita que la UPME asista a las reuniones del grupo de trabajo en Medellín.

ISA enviará agenda con los puntos a tratar por los grupos de trabajo.

Para revisar los resultados de los grupos de trabajo se acuerda reunión del comité para los días 26 y 27 de noviembre.

b) Información básica para los grupos de trabajo.

ISA manifiesta que para los costos de equipos debe usarse solo información de proyectos y que sean suministrados por el dueño del proyecto. Argumenta que los datos de proveedores no son confiables, y además que la información mas veraz sobre un proyecto la posee el ejecutor del mismo.

EADE dice que algunos datos de proveedores pueden ser utilizables.

ISA dice que habría que definir criterios generales para definir la confiabilidad del dato al nivel de grupo de trabajo.

Se acuerda que los grupos de trabajo revisen la información existente y hagan las recomendaciones pertinentes.

EPM, EPSA E ISA sujeto a aprobación de las directivas de cada empresa, entregarán información por proyecto para definir los costos índices en el grupo de trabajo.

c) Aspectos pendientes en líneas de transmisión

Se hizo una ronda para mirar los comentarios con respecto a líneas de transmisión, para que sean tenidos en cuenta por los grupos de trabajo.

ISA dice que considera que debido a las restricciones ambientales, los factores de proporción entre estructuras de retención y suspensión han variado a 30/70%.

Comenta que deben revisarse sobre las cantidades de ton/km., originadas en la proporción suspensión/retención.

Menciona que los costos de obra civil, interventoría y montaje de líneas también deben revisarse, a la luz de los últimos contratos.

EPSA considera que los costos de líneas están bajos especialmente los costos de aisladores y conductores.

EADE dice que el tipo de cable debe ser el que se usaría hoy en día, si se decidiera construir la línea hoy. Al adoptarse esta metodología, la cual conlleva el criterio de valoración por reposición a nuevo, se debería eliminar el ACSR, ya que actualmente se usan otros conductores.

Anota que no esta de acuerdo en que las líneas de Guavio se remuneren como caso especial. Entrega documentos técnicos históricos de que sustentan su posición.

EEB solicita que se anote que los documentos son del año 1970. Además plantea que esa propuesta había sido aprobada en reunión anterior.

EADE solicita que se de nuevamente el debate sobre este punto.

EPM menciona que es una propuesta solamente. La CREG analizará y decidirá en su momento.

Se debe aclarar ante la CREG que la justificación enviada en el documento de Unidades Constructivas para los casos especiales es elaborada por el agente y no es una posición del Comité.

Se aprueba por unanimidad el que se considere dentro del Comité la forma de remuneración de los casos especiales.

EPM considera que el peso de estructuras en ton/km. es alto, según los rendimientos (415 mt) supuestos en la metodología, y que el valor unitario del acero también es alto.

d) Aspectos pendientes en subestaciones

EPM menciona que en el ítem de peso de estructuras de subestaciones deben ir solo los pórticos y estructura de barrajes y que adicionalmente el módulo común no lleva estructuras.

Propone que los soportes de equipos deben incluirse dentro del costo de los mismos, ya que esta es la forma mas común de cotización.

Se somete a discusión esta propuesta y se aprueba por unanimidad.

EPM propone que el grupo de trabajo revise los costos unitarios para subestaciones encapsuladas.

UPME menciona que sobre los servicios auxiliares y módulos comunes, el consultor está revisando las propuestas de EPM y EEB y haciendo una sobre

cantidades y precios de módulos de 500 kV. Acorde con el informe del Consultor, la UPME enviará propuesta a los miembros del Comité.

ISA plantea que para los costos de obra civil y montaje de subestaciones, el valor del 25% del FOB es muy bajo de acuerdo con los datos de 11 subestaciones realizadas por ISA, el cual está en el orden de 44%. Se acuerda que este tema lo revise el grupo de trabajo

EPSA tiene observaciones sobre los datos relativos a pararrayo,s PTs, CTs, Tableros de control y medida, PLC y Equipos de comunicaciones, y solicita que se revisen en los grupos de trabajo.

Algunas empresas presentan dudas sobre si el equipo RTU está incluido en el valor del equipo de comunicaciones y solicitan que se identifique qué está incluido en los valores con que se remuneran los CND's y los CRD's.

Sobre repuestos, EPM menciona que dado que se manejan contablemente como inventario, se propuso a la DIAN que se manejen como activo. En consecuencia propone que se contemplen como un porcentaje dentro de la metodología.

Se acuerda que el tema de repuestos no se trate dentro de los grupos de trabajo y que se revise en la próxima reunión del Comité.

Se acuerda que los grupos de trabajo revisen las áreas óptimas para bahías y módulos comunes.

5. AVANCE DOCUMENTOS DE INTERVENTORIA

Se elaboró un documento ya revisado por la UPME y en revisión por la CREG. No se presenta aquí el documento, debido a este hecho y a que se considera que se debe poner a disposición de los agentes al mismo tiempo. Esta fecha sería el 17 de noviembre, y se aceptarían comentarios hasta el 10 de diciembre. Se entrega el índice del documento. La UPME comenta el contenido del documento de selección.

EPM hace comentarios sobre el Plan de Calidad, si es equivalente a la certificación ISO 9000. Se comenta que es un plan de calidad específico para el proyecto, y sobre el cual se basa el proceso de interventoría.

Para Colombia existen estudios ya existentes. La UPME contemplaría comprar los estudios para entregarlos como información para el proceso de selección. En principio no se ha contemplado la posibilidad, pero se estudiará.

EPM solicita que los miembros del Comité evalúen detalladamente las restricciones en las ofertas económicas exigidas por la resolución CREG 051 de 1998 y se revise la viabilidad de hacer ofertas económicas con dichas restricciones.

6. AVANCE DEL PLAN DE EXPANSION

Se presenta el estado actual por parte de la UPME de el plan de expansión de generación y transmisión.

EPM presenta observaciones a la línea Guatapé Ancón propuesta dentro del plan, ya que sus estudios no la establecen como necesaria. Se acuerda revisar en conjunto con UPME la información usada para los estudios eléctricos

7. VARIOS

a) Discusión sobre la confidencialidad de la información

EADE comenta que es muy difícil hacer los análisis sin contar con el detalle, debido a la confidencialidad que se esta manejando, y a la restricción sobre la distribución de la misma.

ISA comenta que no descarta la posibilidad de, en eventos específicos, levantar la confidencialidad de la información.

EADE dice que se debe ser lo mas amplio posible enl detalle de información y que se indique en que casos hay reserva.

EPM dice que la información de costos es estratégica, pero que considera que la información histórica carecería de validez, ya que han cambiado las condiciones de mercado.

ISA dice que no hay información restringida, pues toda la requerida se ha entregado a la UPME, pero manteniendo la confidencialidad.

EPM comenta dice que sobre las cantidades de equipos y materiales se puede exigir desagregación y detalle de cálculo.

EPSA comenta que por ejemplo en el caso de los costos ambientales no existe forma de validar las cifras propuestas

EPM comenta dice que seria deseable que se entregaran los antecedentes.

ISAGEN. En aras de decisiones adecuadas y para la calidad del producto, y manteniendo la confidencialidad dentro del comité, debería levantarse la confidencialidad.

La posición de ISA es mantener la confidencialidad. En su momento, si es necesario analizara el caso específico y si se requiere levantara la confidencialidad.

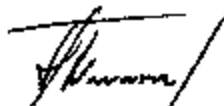
CHIVOR se adhiere a la posición de EADE

EEB considera que es útil conocer la información básica. En su momento apoyó la confidencialidad. En esta etapa considera que se levante la reserven salvo casos específicos.

ISA anota que requiere aclarar la situación desde el punto de vista legal. Podría comunicar la decisión el viernes 13 de nov. de 1998.

8. TAREAS PENDIENTES

- Disponibilidad del programa UPMECIT, para adquisición por parte de los agentes. A cargo de la UPME
- Definir el área adicional al cerramiento a tener en cuenta. Miembros del Comité.
- Propuestas para inclusión y valoración de repuestos. Miembros del Comité
- Posibilidad de levantar la confidencialidad de la información. A cargo de ISA y EPM.
- Revisión de costos unitarios y cantidades de equipos para Unidades Constructivas. Grupos de trabajo del Comité
- Propuesta de áreas óptimas para bahías y módulos comunes. Grupos de trabajo del Comité
- Revisar los documentos de selección antes del 10 de diciembre. Miembros del Comité.



HENRY NAVARRO SANCHEZ
Presidente del Comité



ARCENIO TORRES ARIAS
Secretario del Comité