

**COMITE ASESOR DE PLANEAMIENTO DE TRANSMISION
ACTA N° 8**

Fecha :	Enero 22 de 1999
Hora:	9:30 a.m.
Lugar:	Unidad de Planeación Minero Energética

VERIFICACION DEL QUORUM

Todos excepto EADE.

Una vez verificados los asistentes se encuentra que hay quórum decisorio
El comité aprueba por unanimidad que la UPME envíe carta a ESSA llamando su atención por la reiterada no asistencia a las reuniones del comité.

Orden del día:

1. Lectura y aprobación de actas
2. Revisión de tareas pendientes.
3. Varios

1) REVISIÓN DE ACTAS:

La UPME informa que las actas 1 a 4 ya están firmadas.

Acta 5 se envía el Lunes. Se esperan comentarios hasta el Martes.

Acta 6 y 7 se esperan comentarios hasta el Lunes 25.

2) REVISIÓN DE TAREAS PENDIENTES:

a) **UPMECIT** para el 15 de Febrero UPME envía requerimientos.

Se debe enviar carta con el costo del programa \$ 2'500.000 para concretar negocio.

b) Votaciones telefónicas sobre unidades constructivas.

i) Documento de ISA sobre bahías de compensación.

ISAGEN: Sí

ISA: Sí

CHIVOR: No opinó.

EPSA: No respondió.

EEB: Sí



EEPPM: Pendiente
ENERCALI: Pendiente.
EADE: No se logró comunicación.
ESSA: No se logró comunicación.

Tres a favor, cero en contra.

UPME solicita que se ratifique la votación.
En esta reunión se aclaran las inquietudes de los que estaban pendientes, EEPPM, EPSA y ENERCALI; y su voto es a favor.

ii) Propuesta de EEB sobre SF6

ISAGEN: Sí
ISA: Sí
CHIVOR: Sí
EPSA: Sí.
EEB: Sí
EEPPM: De acuerdo con la justificación dada por EEB con respecto al valor asumido para el acople SF6 – aire. Votó Sí.
ENERCALI: No respondió.
EADE: No se logró comunicación.
ESSA: No se logró comunicación.

Se aprueba por unanimidad. UPME envía a la CREG nota aclarando que los costos de SF6 se basan en los valores presentados por EEPPM.

iii) Repuestos de Subestación. Propuesta EEB 5% DDP para equipos, 2% para trafos.

ISAGEN: No
ISA: Sí
CHIVOR: No
EPSA: No
EEB: Sí
EEPPM: No. Propone promediar con 3% del FOB.
ENERCALI: No respondió.
EADE: No se logró comunicación.
ESSA: No se logró comunicación.

No hubo acuerdo por lo tanto no se envió información al respecto a la CREG.

3) PLAN DE EXPANSION.

Presentación de la UPME.



Se responde a los comentarios que hicieron los agentes y se da por cerrada la recepción de estos.

Preocupa la utilización de la proyección de la demanda en la regulación.

Crecimiento de energía 0.6%.

Crecimiento de potencia -0.3%

Los agentes insisten en un plan de expansión a largo plazo pero la UPME sostiene que en esta versión no se va a incluir, posiblemente en la próxima ya que es necesario ver cómo va a ser la expansión de la generación.

Las empresas solicitaron a la UPME tener en cuenta dentro del plan de expansión, los planes de retiro de unidades del sistema.

En cuanto a los cargos por uso, en el momento no se conoce la metodología que regirá a partir del año 2000, por lo tanto no se cuenta con una proyección oficial de la evolución esperada en el tiempo que pueda incluirse en el documento del plan de expansión y que sirva como referencia para los agentes que deseen evaluar su participación en nuevos proyectos.

En próxima reunión se entregará plan de expansión.

Presentación ISA:

Se propone una solución integral para resolver el problema de la expansión, haciendo énfasis en la coordinación entre el plan de expansión, las restricciones y los cargos por uso del STN. El plan era un listado de obras necesarias para atender la demanda, ahora las restricciones juegan un papel clave.

Los planes sólo se han mirado en términos de inversión, es necesario que se incluya también el costo de las restricciones.

El costo de la operación mensual es de 110 millones de dólares, de los cuales 20 corresponden a restricciones.

Se hacen simulaciones con el MPODE y el precio de bolsa se toma como una función del costo del combustible: dos veces el costo del combustible.

Se trabajó con el supuesto que las obras para mejorar el factor de potencia en todas las empresas se ejecuta según el plan indicativo hecho por ISA.

EEPPM no está de acuerdo con la compensación que se sugiere en su área; se está asumiendo con un factor de potencia de 0.95 que no está reglamentado.

Los agentes preguntan cómo juega el usar dos veces el costo del combustible contra el costo del agua. Opinan que deberían hacerse sensibilidades.

Debe haber intervención regulatoria para evitar manipulación de precios por el que pone la restricción en generación.

La UPME sugiere estudiar el caso de la construcción del tercer circuito Sábana-Ternera para levantar la restricción de Cartagena. Porque piensa que es posible hacer una repotenciación de los dos circuitos existentes, los cuales



no cumplen con los requisitos técnicos con los cuales se va a hacer la reposición a nuevo.

4) DOCUMENTOS DE SELECCIÓN.

Se recibieron los comentarios de los agentes.

CREG va a modificar resolución 051 aclarando muchas de las inquietudes sobre los documentos de selección.

5) COSTOS INDICE.

a) Auxiliares para casetas de control.

Se adoptó un criterio de diseño distribuido. Está asociado a los sistemas de gestión de registradores y control coordinado. ISA entrega documento con cálculo y justificación.

Se deben enviar comentarios a la subestación que presentó ISA antes del martes.

b) Repuestos.

Dado que no se envió ninguna propuesta a la CREG, se discute si deben incluirse o no.

ISAGEN: No. Ya están en los AOM.

ISA: Deben incluirse. El AOM no cubre el stock inicial de repuestos.

CHIVOR: Ya están en los AOM.

EPSA: Algún porcentaje debe estar en el AOM.

EEB: Sí deben incluirse, ya que se pagan al inicio del proyecto. Además si en líneas se reconoce porqué no reconocerlos en subestaciones.

EEPPM: Sí deben incluirse.

ENERCALI: Considera que están en los AOM, pero espera saber que dice la CREG.

ESSA: Ya están en los AOM.

EEB propone plantear una alternativa y dejar que la CREG decida. Propone usar promedio de su propuesta con la de EEPPM que implica utilizar el 5% del FOB. Todos de acuerdo.



c) Casos especiales.

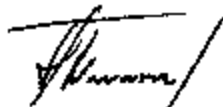
Aclarar a la CREG que la solicitud es de los agentes y no del comité.

d) Subestaciones móviles.

EEPPM solicita que se incluyan.

e) Áreas óptimas.

Los agentes solicitan que ISA clarifique los valores con los que revaluó las áreas.



HENRY NAVARRO SANCHEZ
Presidente del Comité



ARCENIO TORRES ARIAS
Secretario del Comité

