

**COMITE ASESOR DE PLANEAMIENTO DE TRANSMISION
ACTA N° 9**

Fecha : Febrero 10 de 1999
Hora: 9:30 a.m.
Lugar: Unidad de Planeación Minero Energética

Asistentes :

Diana Campos	CHIVOR	principal
Henry Navarro S.	EEB	principal
Ernesto Moreno	EEB	suplente
Enrique Ayobi	EEB	invitado
Carlos Fernando Barrientos	CREG	invitado
Hector Alberto Ruiz	EEPPM	principal
Guido Jose Escobar M.	EPSA	suplente
Gustavo A. Sanchez R.	ISA	principal
Luis Enrique Aguilar	ISAGEN	principal
Omar Alzate S.	ISAGEN	suplente
Arcenio Torres A.	UPME	
Daniel R. Vesga A.	UPME	

VERIFICACIÓN DEL QUÓRUM

Una vez verificados los asistentes, se encuentra que hay quórum decisorio.

Orden del día:

El comité agradece la asistencia del Ingeniero Carlos Fernando Barrientos experto de la CREG para discutir aspectos de la revisión que la CREG hizo a la propuesta de unidades constructivas del CAPT. Para aprovechar la asistencia del Ingeniero Barrientos se adopta el siguiente orden del día:

1. Costos unitarios
2. Revisión de actas
3. Varios

1) REVISIÓN DE ACTAS:

UPME entrega actas 5,6 y 7 para aprobación. Queda pendiente los comentarios.



2) REVISIÓN DE LA ESTRUCTURA DE COSTOS UNITARIOS PROPUESTA POR CREG.

CREG hace un resumen de los criterios utilizados para revisar la propuesta del comité.

En líneas se toma únicamente el conductor ACAR.

Se toman únicamente los proyectos realizados en los 2 últimos años.

Se elimina los valores que están por encima del 30% del promedio

Se utilizan promedios ponderados en lugar de promedios aritméticos.

CANTIDADES DE EQUIPOS:

Las mismas propuestas por el comité.

PRECIOS FOB:

i) Líneas La idea fue adoptar la propuesta del Comité. Las cantidades no se tocan. Se revisaron conductores y estructuras.

La CREG comenta que el comité, utilizó promedio aritmético de líneas existentes. La CREG toma promedio ponderado y de las 19 líneas tres no tienen dato de longitud y se sacaron.

a) Estructuras: Se utiliza el promedio ponderado de los costos del CAPT. Obtuvo el valor de 1364 us/ton.

Comentarios:

ISA no objeta los promedios ponderados pero muestra preocupación por la eliminación de extremos superiores, ya que estos costos son reales y al eliminarlos no permite obtener valores representativos para el sector. También argumenta que dos años es un horizonte muy pequeño.

ISA pone un ejemplo con dos proyectos en los que al considerar eliminación de extremos por items se llega a un costo subvalorado, debido a que los proyectos se contratan en su totalidad.

CHIVOR está de acuerdo con la eliminación de extremos. Comenta que sería conveniente completar la información faltante y que siempre ha llamado la atención sobre la representatividad de los datos que utilizó el CAPT.

EPPM comenta que ve lógico el promedio ponderado. No así con el periodo de dos años para la muestra, porque puede alejarse de la realidad. Comenta que los extremos no son siempre atribuibles a ineficiencias y muchas veces se deben a factores no manejables por la Empresa.

ISAGEN está de acuerdo con la metodología seguida por la CREG. Insiste en el problema conceptual de reposición a nuevo.

EPSA está de acuerdo con la metodología seguida por la CREG.

EEB está de acuerdo con el promedio ponderado. Considera que si se eliminan extremos debe eliminarse la totalidad del proyecto y no solo el ítem aislado.. Sobre el periodo de dos años lo considera muy corto y considera mejor utilizar 5 años porque mejora la población de datos y además está acorde con el periodo de revisión de los costos unitarios.

b) Conductores: CREG comenta que utilizó el conductor más económico y aceptó utilizar tres niveles. En consecuencia sólo se utiliza el conductor ACAR. El costo se obtuvo calculando el costo ponderado del Kg para conductor, el que dio alrededor de 2.53 us\$/Kg.

ISA de acuerdo pero solicita que en el nivel 1 se use 1000MCM.

CHIVOR de acuerdo

EEPPM de acuerdo

ISAGEN de acuerdo

EPSA de acuerdo

EEB de acuerdo, pero solicita que haya coherencia en la aplicación del criterio de utilizar promedios ponderados y no promedios aritméticos.

ii) Casos especiales:

CREG adoptó una nueva unidad constructiva para líneas doble circuito con dos conductores por fase.

iii) Subestaciones CREG tomó los datos del comité.

FACTORES DE INSTALACIÓN:

Líneas CREG buscó obtener el factor como un porcentaje del FOB, comenta que lo que se manejaba antes estaba entre el 2 y el 2.2 como factor de instalación.

TRANSPORTE MARÍTIMO Y SEGUROS MARÍTIMOS CREG utilizó valores inferiores a los del CAPT porque tenía datos de otras empresas.

OBRAS CIVILES CREG utilizó el promedio aritmético del porcentaje del FOB en lugar del valor de la obra civil.

Comentarios:



Todos estuvieron de acuerdo hasta el DDP con el dato dado por la CREG 1.41

ISA: Los promedios deben calcularse con los valores y luego mirar a que % del FOB corresponde. Considera que al tener solamente 3 datos para promediar no debe eliminarse un dato.

CHIVOR: Preocupa la escasez de información. Está de acuerdo con la CREG y considera apropiado que esta utilice como referencia información proveniente de estudios anteriores y referencias internacionales.

EEPPM: De acuerdo con la CREG.

ISAGEN: Este es un país de regiones y por eso solicita que se maneje la información por regiones.

EPSA: Piensa que CREG debe revisar. Recomienda hacer un ejercicio eliminando casos atípicos.

EEB: La metodología CREG no es consistente, utiliza algunas veces promedios aritméticos y otras promedios ponderados. No deben eliminarse los valores extremos.

DISEÑO

CREG no tuvo en cuenta el valor del comité. Considera que el valor debe ser el 5% del FOB, aunque puede ser revisado.

Comentarios

EEPPM: El 5% no refleja el valor actual.

ISA: No se está teniendo en cuenta que el diagnóstico ambiental de alternativas y el estudio de impacto ambiental tienen un costo similar al del diseño.

TERRENOS.

La resolución CREG 004 DE 1999 menciona que se reconoce anualmente el 8.5% del valor catastral y que en ese valor está incluida la adecuación.

Comentarios

ISA: De esta forma no se remunera lo real.

CHIVOR: De acuerdo con la CREG.

ISAGEN: De acuerdo con la CREG.

EEPPM: No está de acuerdo con el planteamiento de la CREG.

EPSA: De acuerdo con la CREG.

EEB: La adecuación no es parte del avalúo catastral. Se debe dar el mismo tratamiento que en el STR y SDL.

COMPENSACION REACTIVA ESTÁTICA.



La CREG solicita al comité pronunciarse oficialmente sobre esta unidad constructiva ya que el valor presentado por el CAPT es muy inferior a la corrección enviada por ISA.

Se acuerda que los miembros revisaran la información respectiva y se pronunciaran antes del Viernes enviando comentarios a la UPME.

VQ Y VQC

ISA informa que dentro de las unidades constructivas de compensación no se han tenido en cuenta los VQ y VQC que se encuentra diseñando e implementando en algunos sitios del país.

Sobre el particular algunos miembros manifiestan no tener conocimiento sobre esta actuación y solicitan mayor información sobre el respecto, donde están definidos y porque la UPME no está informada de estas acciones.

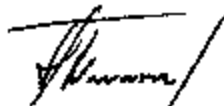
La UPME informa que en el plan de ISA presentado en Marzo, en cumplimiento del código de redes no se presentan estas obras y por ello no las ha incluido en sus análisis.

Se acuerda que en la próxima reunión ISA hará una presentación al respecto y se discutirá cómo deberían considerarle los mismos.

3) VARIOS

ISA presenta una comparación de costos internacionales en la cual señala que los costos del CAPT no son mayores que los que se pueden encontrar a nivel internacional si se tienen en cuenta las diferencias propias de país (impuestos, aranceles, etc).

La CREG manifestó que la información que tienen a disposición muestra valores muy por debajo de lo que presentó ISA a nivel de países internacionales y que se debe tener en cuenta el costo de vida de los países, ya que, por ejemplo, en los items en que se involucra mano de obra no es lo mismo un salario mínimo en Colombia que en otro país.



HENRY NAVARRO SANCHEZ
Presidente del Comité



ARCENIO TORRES ARIAS
Secretario del Comité

